

## Minutes of meeting SKIM

**EMNE:** SKIM møte

**DATO:** 08 septembere 2016, kl. 10-14

**INNKALT AV:** Kathrine Kirkebøe, Halliburton

**MØTESTED:** Videomøte mellom Miljødirektoratet, Halliburton, Statoil

**REFERENT:** Laurence Pinturier, Total E&P Norge

**TILSTEDE:** Anne Mette Eide, Ptil  
Gro Øfjord, Miljødirektoratet  
Reidunn Stokke, Miljødirektoratet  
Angelika Baumbusch, Miljødirektoratet  
Einar Lystad, Norsk Olje og Gass  
Morten Løkken, Centrica  
Monica Aasberg, ConocoPhillips  
Lars Ystanes, Statoil  
Petra Bäverbäck, EOSCA/Schlumberger  
Kathrine Kirkebøe, EOSCA/Halliburton  
Robert Tipton, KPD/Add Energy  
Anette Jæger, KPD/Add Energy

## AGENDA:

Sak 25/16 Neste møtested og referent  
Sak 26/16 Godkjenning av referat fra 26. mai

### Oppfølgingssaker:

Sak 11/16 Presentasjon fra Miljødirektoratet: Endringer i aktivitetsforskriften  
Sak 13/16 Deltakelse i SKIM  
Sak 15/16 REACH kandidatliste er svarte, men det er ikke avkrysningsfelt i HOCNF  
Sak 20/16 Formaldehyd i borevæske  
Sak 4/15 Mulighet til å redusere testfrekvens for brannskum  
Sak 15/15 Guideline 046 Krav til barittkvalitet  
Sak 23/16 NEMS og rapportering av bioakkumulering  
Sak 24/16 Bruk av rød kjemi i felttester  
Sak 22/15 NORSOK S-002 – Status – Ptil

### Innmeldte saker:

Sak 27/16 Forbud mot utslipp av plastholdige LCM – utvidelse? - Statoil  
Sak 28/16 Endringer i M107. Kategori 99 => 104, to nye sorte kategorier 0,1 og 2,1 – add  
novatech  
Sak 29/16 Bør data for vannløselighet inn i NEMS? - MDir  
Sak 30/16 Hvordan identifiseres polymerer? - MDir  
Sak 31/16 Kort gjennomgang av revidert SKIM veileder, se vedlegg - MDir

### Eventuelt:

Sak 5/15 Ring test extended OECD 306 – Mdir

## **Sak 9/16      Neste møtested og referent**

Neste møtedato og sted er 19. januar 2017 klokken 10.00-14.00 hos Total E&P Norge i Stavanger. Videokonferanse skal forsøkes arrangert. Referent for dagens møte: Laurence Pinturier, Total E&P Norge

## **Sak 10/16      Godkjenning av referat fra 19. Mai**

Utkastet til møtetreferatet ble godkjent med noen kommentarer og endringer.

## **Oppfølgingsaker**

### **Sak 11/16      Presentasjon fra Miljødirektoratet: Endringer i aktivitetsforskriften (Reidunn Stokke)**

§62 – Bruk av marin BODIS – bruk bare for stoffer uløselige i vann - avklaring i forhold til tidligere regelverk

**Aksjon:** *KPD skal sjekke hvor mange substanser som er vannløselige og som ligger inne med BODIS som hovedstudie. Dette skal diskuteres i et møte mellom KPD og Miljødirektoratet.*

**Status:** Møtet mellom KPD og Miljødirektoratet ble avholdt. Det er identifisert over 200 produkter som er registrert med BODIS som hovedstudie. Miljødirektoratet gjentok at løselige stoffer som ligger inne med BODIS test i dag må oppdatere sine testdata ved 3-årig oppdatering.

**Status:** Saken lukket.

§63 – Bruk av svarte kjemikalier

**Aksjon:** *Miljødirektoratet skal sjekke opp internt angående spesifisering av navn og volum på svarte kjemikalier i regelverk, veiledning og tillatelser.*

**Status:** *MDIR har gitt tilbakemelding at dette ønskes tilbake i regelverket*

§63 – REACH kandidatliste

Kommentar: Referansen til REACH kandidatliste i veiledningen er feil, da den viser til REACH Autorisasjonsliste. Dette gjelder både tekst og link, samt begge referansene til REACH vedlegg XIV (som er Autorisasjonslisten) i teksten.

**Aksjon:** *Miljødirektoratet skal rette dette opp i neste regelverksendring*

**Status:** *Oppdatert – saken er lukket*

§63 – Arvestoffskadelige og reproduksjonsskadelige substanser

Kommentar: Veiledningen inneholder referanse til Muta Cat. 1A, 1B og 2 og Repr Cat. 1A, 1B og 2. Det er bare 1A og 1B som skal gjelde for begge kategoriene, referansen til kategori 2 skal strykes.

**Aksjon:** *Miljødirektoratet skal rette dette opp i neste regelverksendring*

**Status:** *Oppdatert – saken er lukket*

§63 – Gule kjemikalier

Kommentar: I siste seksjonavsnitt i §63 mangler det en referanse som gir at gule substanser kan være 'rent' gule, dvs gule substanser som har nedbrytning over 60%. Dette kan for eksempel rettes opp ved å tilføye 'hvis påkrevd' i setningen 'De skal videre kategoriseres i underkategorier, **hvis påkrevd**, jf. fjerde ledd bokstavene a til c:'

**Aksjon:** *Miljødirektoratet skal rette dette opp i neste regelverksendring*

**Status: Oppdatert – saken er lukket**

§63 – Gule kjemikalier

Kommentar: I definisjonen av gule substanser som krever ekstra evaluering mangler det en referanse til 'lik 20%'. Dette kan for eksempel rettes opp ved å endre setningen ved å tilføye 'eller lik' i setningen 'Stoff i gul kategori med BOD28 større enn **eller lik** 20 prosent og mindre enn 60 prosent, jf. § 62, skal vurderes og kategoriseres i følgende underkategorier:'

**Aksjon: Miljødirektoratet skal rette dette opp i neste regelverksendring**

**Status: Oppdatert – saken er lukket**

§63 – Gule kjemikalier

Spørsmål: Hva er definisjonen av og tilhørende referanse til 'miljøfarlig', ref. gule kjemikalier, underkategori 2 og 3?

Svar: Den nåværende SKIM HOCNF guideline sier: 'Environmentally hazardous is defined by PBT, CMR, vPvB and the intentions in § 63 (black category), but test results are not required.'

I høringsutkastet for oppdatert regelverk er definisjonen endret til 'Environmentally hazardous substances means substances categorised as substances in the black and red category if they were covered by the categorisation requirements cf. criteria in Section 63'.

I SKIM møtet ble denne endringen debattert, der konsensus mellom operatører og leverandører var bl.a. at en endring i definisjonen ville i praksis føre til at nåværende Y2 substanser ble Y3 substanser, og man hadde ingen mulighet for å skille dem. Anbefalingen er derfor å holde nåværende definisjon, og ikke endre denne til det som står i høringsutkastet. MDir aksepterte argumentet, men ønsker at alle kommentarer til høringsutkastet skal sendes gjennom den offisielle kanalen for dette.

**Aksjon: Kommentere på definisjonen av 'Miljøfarlig' i tilbakemeldingene til høringsutkastet – EOSCA og operatører**

§66 – Beredskapskjemikalier

Spørsmål: Hva er beredskapskjemikalier? Dette da definisjonen av dette kommer i praksis an på hvem man spør.

Svar: Beredskapskjemikalier er ifølge Miljødirektoratet kjemikalier i beredskap av sikkerhetsmessige grunner, dette er definert i regelverk. Miljødirektoratet vet at hva sikkerhetsmessige grunner er, kan og blir debattert. Miljødirektoratet skal derfor diskutere internt.

**Aksjon: Miljødirektoratet skal diskutere internt angående definisjon av 'sikkerhetsmessige grunner'.**

**Status: Saken er fortsatt under diskusjon hos Miljødirektoratet. Saken tas videre til neste møtet.**

**Sak 13/16      Deltakelse av flere operatører i SKIM**

EOSCA ønsker å nominere en ny representant i SKIM møtet på bakgrunn av at det nå er fire operatør-representanter i SKIM. Det var diskutert om det var hensiktsmessig å velge en deltaker med arbeidsmiljø bakgrunn (ref. siste møte referat og Ptil ønske av flere deltagere med tilknytting til arbeidsmiljø). EOSCA står fritt i å velge sin nye representant ut fra sine interne kriterier, men oppfordres til å evaluere arbeidsmiljødiskusjonen i denne sammenheng. Det ble generelt sett foreslått fra Ptil å gjennomgå SKIM gruppen mandat og eventuell oppdatere denne hvis nødvendig

**Aksjon: Ny EOSCA deltaker presenteres neste møtet**

**Aksjon: SKIM mandat presenteres og diskutere i neste møtet**

**Sak 15/16      REACH kandidatliste er svarte, men det er ikke avkrysningsfelt i HOCNF. Hvordan identifisere stoffene? – KPD**

KPD forespurte hvordan de skulle regulere REACH kandidatliste substanser i NEMS, siden det ikke er avkryssingsfelt i HOCNF. Det var enighet om at en avkryssing for dette må inn i NEMS.

**Aksjon:** *KPD inkluderer avkryssing for REACH kandidatliste i NEMS.*

**Status:** *implementert - saken er lukket*

#### **Sak 20/16      Formaldehyd i borevæske – Ptil**

Ptil informerer at de undersøker problemstilling angående formaldehydallergi, og de forespør i den forbindelse om det er bruk av formaldehyd i borevæsker. EOSCA ble forespurt om dette kan tas videre til neste medlemsmøte.

**Aksjon:** *EOSCA forespør i neste medlemsmøte om bruk av formaldehyd i borevæsker.*

**Status:** *EOSCA har sent svar til PTIL.*

*PTIL har behov for mer informasjon for å identifisere eksponeringsscenario relatert til forbruk av borevæsker som inneholder formaldehyd.*

**Aksjon:** *Statoil foreslår å igangsette en intern kartlegging om forbruksområde og eksponeringsscenario.*

Sak 4/15                      Mulighet til å redusere testfrekvens for brannskum

#### **Sak 4/15      Mulighet til å redusere testfrekvens for brannskum – Info fra samarbeidsmøte mellom Ptil og Miljødirektoratet**

Samarbeidsmøtet diskuterte bare selve testingen, ikke testfrekvensen. Miljødirektoratet spurte Ptil om kontaktperson hos Ptil for dette samarbeidsforumet, slik at de kan fremme forslaget. Ptil skal undersøke hvem kontaktpersonen er.

**Aksjon:** *Ptil skal finne ut hvem Ptils kontaktperson for samarbeidsforumet er. Miljødirektoratet skal fremme forslaget til denne kontaktpersonen om å diskutere testfrekvensen i samarbeidsforumet.*

**Status:** *Ikke noe nytt- Saken videreføres til neste møtet.*

#### **Sak 15/15      Guideline 046 Krav til barittkvalitett – Add Energy og Miljødirektoratet**

Etter forslag i sist møte om å inkludere arsen i veiledningen på grunn av at dette stoffet står på Prioritetslisten, var det i dette møtet enighet om å revidere veiledningen for å inkludere arsen. KPD bekreftet at arsen allerede finnes som valgmulighet i den relevante listen i NEMS.

**Aksjon:** *Norsk Olje og Gass arbeidsgruppen ved Einar Lystad skal revidere veiledningen*

**Status:** *NOROG skal gi en tilbakemelding om status på revisjon av veiledningen i neste møtet.*

#### **Sak 24/16      Bruk av rød kjemi i felttester – Schlumberger**

Spørsmål ble stilt til Miljødirektoratet om mengde rød kjemi i felttester kan økes fra dagens 50kg til eksempelvis 500kg. Dette i forbindelse med rød vs Y2 problemstilling. En 500kg grense vil gjøre at felttesten kan gjøres over flere dager og man får et mer stabilt resultat pga bredere vurderingsgrunnlag. Miljødirektoratet responderte at de er åpne for innspill, og at dette eventuelt kan vurderes for neste høringsutkast av regelverket. Miljødirektoratet må da ha informasjon (teknisk/bruk/konsekvens) som grunnlag for en eventuell endring av regelverket. Statoil og Schlumberger sa seg enige i å utarbeide en informasjonspakke.

**Status:** Det har vært arbeidet et notat fra Statoil og Schlumberger.

**Aksjon:** Notatet distribueres til SKIM gruppen når ferdigstilt.

## **Innmeldte saker:**

### **Sak 27/16      Forbud mot utslipp av plastholdige LCM – utvidelse? – Statoil**

Statoil kommenterer endringen i siste utgave av regelverket som gjelder utslipp forbudt av plastholdige LCM til sjøen. Bør dette forbudet også gjelde andre plastholdige kjemikalier? Bakgrunn for problemstilling er gamle brønner som bores opp igjen, der gamle kjemikalierester ligger igjen. De nåværende tekniske prosessene kan føre til at små mengder av disse kjemikalierestene kan gå til utslipp. Hvordan skal dette reguleres? MDIR kommenterer at endring i regelverket følger harmonisering med OSPAR men MDIR oppfatter også forslaget som fornuftig,

**Aksjon:** MDIR skal avtale et møte med NOROG for å diskutere saken.

### **Sak 28/16      Endringer i M107. Kategori 99 => 104, to nye sorte kategorier 0,1 og 2,1 – add novatech**

Add Novatech informerte om følgende endringene og mulig konsekvenser for HCNOF skjema i forbindelsen med oppdatering av M107 veiledningen:

Kategori 99 => 104: endring av kategori nummer krever ikke oppdatering av HCNOF

Kategorier 0,1: Ny avkryssingsfelt for additive som krever oppdatering av HCNOF

Kategori 2,1: Ny avkryssingsfelt i substans siden som krever oppdatering av HCNOF

Add Novatech ønsker å være informert tidlig nok før endring i retningslinje er vedtatt (M107) slik at endringene kan implementeres rettidig.

### **Sak 29/16      Bør data for vannløselighet inn i NEMS? – Mdir**

Miljødirektoratet ønsker en diskusjon om vannløselighet kan registreres i NEMS chemicals. Det var kommentert i møtet at det ikke finnes en entydig definisjon av vannløselighet og at det er metodisk avhengig.

**Aksjon:** MDIR noterer seg problemstilling og skal diskutere dette med relevant fag personer før å komme tilbake til dette. Tas videre til neste møte.

### **Sak 30/16      Hvordan identifiseres polymerer i NEMS– Mdir**

CAS nummer er ikke oppgitt for polymer i NEMS når polymerene ikke er klassifiseringspliktig.

Miljødirektoratet stiller spørsmål om operatørene har tilstrekkelig informasjon for å vurdere disse polymerene.

De baserer spørsmålet på eksempt status for polymerer i REACH, mens monomerene skal REACH registreres. Statoil uttrykker at så lenge polymerene er identifisert med funksjonell gruppe så fungerer dagens informasjon, men at de setter pris på informasjon om monomerene i de tilfeller der det oppgis. EOSCA kommenterer at så lenge det ikke krav for klassifisering at denne informasjon ikke kan formidles. Dette har bakgrunn i at alle substanser, inkludert polymerer, identifiseres i en norsk customer copy HOCNF med eksakt navn og CAS nummer hvis substansen er klassifisert og listet i SDS, eller er inkludert i en liste med unntak for økotoksikologisk testing (eks. Plonor); utenom dette kan det ikke være krav til eksakt navn og CAS nummer i customer copy HOCNF som gis til operatøren.

**Aksjon:** Miljødirektoratet skal evaluere responsen og komme tilbake til saken hvis nødvendig

**Sak 31/16**

**Kort gjennomgang av revidert SKIM veileder, se vedlegg – Mdir**

Det var bestemt under møtet å gjennomføre gjennomgang av revidert SKIM veileder under neste møtet. Målet er ha godkjenne veiledning under møtet.

**Aksjon: Gjennomgang og eventuell kommentar sendes 1st Dec til MDIR. Det er foreslått etter møtet å koordinere kommentarene gjennom EOSCA, NOROG og AddNovatech**

**Eventuelt:**

**Sak 5/15**

**Ring test extended OECD 306 – NEA**

Status og plan er presentert i korthet under møtet. Ring test er planlagt før jul; Før dette skal metodikk gjennomgås og laboratoriet "læres opp". Suksess kriteria for ring test må etableres

**Aksjon?**

**MØTELOGG:**

20.01.2011:	MI-SWACO, Bergen
12.05.2011:	Schlumberger, Stavanger
06.09.2011:	Klif, Oslo
10.01.2012:	ConocoPhillips, Stavanger
22.05.2012:	Det Norske, Stavanger
20.09.2012:	Baker Hughes
07.02.2013:	Petroleumstilsynet
22.05.2013:	Halliburton, Stavanger
26.09.2013:	Schlumberger/M-I SWACO, Bergen
30.01.2014:	Statoil, Bergen
22.05.2014:	Miljødirektoratet, Oslo
25.09.2014:	Centrica, Stavanger
15.01.2014:	ConocoPhillips, Stavanger
07.05.2015:	Baker Hughes, Stavanger
24.09.2015:	Norsk olje og gass, Oslo
14.01.2016:	Petroleumstilsynet, Stavanger
19.05.2016:	Miljødirektoratet, Oslo
08.09.2016:	Halliburton, Stavanger